



Nr. 8811, 16240, 16330, 16190, 064, 374/F/DGIS, 264F/DGIS/.....03.06. 2015

Către



Universitatea din Pitești

și

Universitatea "Aurel Vlaicu" din Arad

atenția Domnului Prof. dr. Ioan DZIȚAC

Ref. la: contestațiile nr. 8811, 16240, 16330/2012, nr. 16190/2013,  
nr. 064, 374/F/DGIS/2013 și nr. 264F/DGIS/2014

În conformitate cu reglementările legale în vigoare, Ministerul Educației și Cercetării Științifice și Consiliul Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare (CNATDCU) au desfășurat activitățile specifice care le-au revenit privind soluționarea contestațiilor. În legătură cu acestea, vă aducem la cunoștință cele ce urmează.

Dosarul dlui Prof. dr. DZIȚAC Ioan, titular la Universitatea "Aurel Vlaicu" din Arad, referitor la acordarea calității de conducător de doctorat în *domeniul* Informatică a fost transmis de către Universitatea din Pitești.

Contestațiile transmise de dl Prof. dr. DZIȚAC Ioan și înregistrate sub nr. 8811, 16240, 16330/2012, nr. 16190/2013, nr. 064, 374/F/DGIS/2013 și nr. 264F/DGIS/2014 au fost analizate de comisiile de analiză a contestației împreună cu dosarul și lucrările însoțitoare.

În conformitate cu prevederile în vigoare comisia de analiză a contestației, numită prin OMECS nr. 3784/2015, a transmis următoarea rezoluție: „Deoarece majoritatea membrilor comisiei de contestație a făcut parte din comisia care a decis inițial, s-a apelat la experți externi pentru analiza contestației. Raportul experților cere precizări suplimentare privind argumentarea îndeplinirii criteriului C3. Comisia de contestații cere candidatului să transmită ministerului detalii despre proiectele de cercetare din care să reiasă explicit calitatea de director, așa cum reiese din raportul experților externi. Un extras al raportului experților externi este atașat prezentului referat.” Această rezoluție a fost validată de Consiliul General al CNATDCU în reuniunea din data de 15.05.2015.

În consecință, vă transmitem o copie a *extrasului raportului experților externi*, care a fost atașat la rezoluția sus menționată de către comisia de analiză a contestației.

Director General,

  
Prof. dr. Ioan Ștefan GROZA

Director,

  
Conf. dr. ing. Daniela BURGHILĂ

Extras din raportul expertilor  
exterui atasat la Referatul din 13.05.2007

Avizul negativ asupra dosarului de conducere doctorat s-a facut in baza documentului in vigoare la momentul candidaturii sale, publicat in M.O. nr 224/2.04.2007, Criteriile in baza carora se acorda calitatea de conducator de doctorat, litera B, criteriu I, in particular neintrunirea de catre candidat a criteriului de a avea: <<3 granturi/contracte de cercetare obtinute pe baza de competitie, in cel putin doua dintre granturi/contracte candidatul avand calitatea de director. Din cele 3 granturi/contracte cel putin unul dintre ele trebuie sa fie international si cel putin unul sa fi fost obtinut in ultimii 5 ani>>. In dosarul asociat candidaturii sale, dl. prof. univ-dr. Ioan Dzitac prezinta 6 pozitii pe care dansul le considera eligibile pentru intrunirea criteriului I din litera B, mai sus mentionat. Acestea se pot analiza, conform M.O. nr. 224/2.04.2007, dupa cum urmeaza:

- Pozitia 1: candidatul afirma calitatea de sub-director de proiect in cadrul unui grant international. Aceasta pozitie este potential eligibila, dar nu exista date suficiente asupra acestui proiect in dosarul de candidatura. Sunt necesare: titlul si rezumatul proiectului, daca sau nu a fost finantat in competitie, suma finantata, perioada de desfasurare, cat si o scrisoare oficiala din partea finantatorului in

care sa se certifice ca proiectul a fost acordat unui numar de directori de grant (candidatul trebuie sa apara ca sub-director de proiect), nivelul si valoarea finantarii. Alternativ candidatul poate prezenta linkul web pe site-ul finantatorului si nu al unor institutii terte, in care apare fisa proiectului incluzand numele directorilor si sub-directorilor de proiect si datele complete asupra proiectului, solicitate mai sus.

- Pozitiile 2, 4, 5: premiarea rezultatelor cercetarii, potential neeligibile, acestea nefiind granturi de cercetare ci premii asociate unor lucrari deja publicate. In acest tip de instrumente de finantare nu se propune vreun proiect iar statutul de director de proiect nu este definit sau opozabil in terminologia finantatorului.

- Pozitia 3: candidatul afirma calitatea de director de proiect national, finantat ANCS. Aceasta pozitie este potential eligibila, dar nu exista date suficiente asupra acestui proiect in dosar. Sunt necesare: titlul si rezumatul proiectului, daca sau nu a fost finantat in competitie, suma finantata, perioada de desfasurare, cat si o scrisoare oficiala din partea finantatorului in care sa se certifice ca proiectul a fost acordat candidatului, nivelul si valoarea finantarii. Alternativ candidatul poate prezenta linkul web pe site-ul finantatorului si nu al unor institutii terte, in care apare fisa proiectului incluzand numele directorului de proiect si datele complete asupra proiectului, solicitate mai sus.

- Pozitia 6: candidatul afirma calitatea de director de proiect national, finantat ANCS. Aceasta pozitie este potential eligibila, dar nu exista date suficiente asupra acestui proiect in dosar. Sunt necesare: titlul si rezumatul proiectului, daca sau nu a fost finantat in competitie, suma finantata, perioada de desfasurare, cat si o scrisoare oficiala din partea finantatorului in care sa se certifice ca proiectul a fost acordat candidatului, nivelul si valoarea finantarii. Alternativ candidatul poate prezenta linkul web pe site-ul finantatorului si nu al unor institutii terte, in care apare fisa proiectului incluzand numele directorului de proiect si datele complete asupra proiectului, solicitate mai sus.